

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

# ANEXO - Matriz dos Indicadores

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 01</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de Confiança no Poder Judiciário					
<b>Objetivo: Relativo à visão -</b> OBTER O RECONHECIMENTO DA SOCIEDADE SOBRE A CONTRIBUIÇÃO DO PJERJ PARA O EXERCÍCIO DEMOCRÁTICO DA CIDADANIA.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Efetividade				
<b>O quê mede</b>	O grau de confiança da sociedade no Poder Judiciário do Estado do Rio de Janeiro em relação aos serviços prestados.				
<b>Quem mede</b>	DGDIN				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	População fluminense				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar se a população do Estado do RJ confia na Justiça Estadual.				
<b>Como medir</b>	% de aprovação na pesquisa de opinião pública Confiança no Poder Judiciário				
<b>Situação atual</b>	56% (estimativa baseada na pesquisa da AMB)				
<b>META</b>	Obter 70% de aprovação na pesquisa, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	60%	62%	63%	65%	70%

<b>Indicador 02</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de satisfação do cliente					
<b>Objetivo: Relativo à visão -</b> OBTER O RECONHECIMENTO DA SOCIEDADE SOBRE A CONTRIBUIÇÃO DO PJERJ PARA O EXERCÍCIO DEMOCRÁTICO DA CIDADANIA.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Efetividade				
<b>O quê mede</b>	Mede a satisfação dos usuários, considerando as respostas positivas (graus ótimo e bom) em pesquisa de satisfação.				
<b>Quem mede</b>	DGDIN				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	Unidades administrativas e judiciais do PJERJ				
<b>Por quê medir</b>	Para conhecer a satisfação do usuário em relação aos serviços prestados pelo tribunal.				
<b>Como medir</b>	% de aprovação em pesquisa específica * realizada permanentemente com os clientes diretos e interessados				
<b>Situação atual</b>	67,81% Aguarda-se o modelo de pesquisa a ser disponibilizado pelo CNJ para os Tribunais, embora já tenha traçado a meta usando como linha de base pesquisa, realizada no final de 2008 pelo PJERJ, com os usuários diretos (empresa especializada contratada).				
<b>META</b>	Obter 73% no índice de aprovação, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	69%	70%	71%	72%	73%

\* Modelo de pesquisa a ser disponibilizado pelo CNJ para os tribunais. Incluirá questão para o questionado sobre o eventual deferimento ou indeferimento na decisão

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 03</b>					
<b>INDICADOR:</b> Taxa de congestionamento Global do PJERJ					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	A agilidade no trâmite dos processos judiciais				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau , 2º Grau , Juizados e Turmas Recursais				
<b>Por quê medir</b>	Para avaliar a capacidade de atender a demanda				
<b>Como medir</b>	1 - (total de Processos judiciais baixados / casos novos + casos pendentes)				
<b>Situação atual</b>	Em medição				
<b>META</b>	Reduzir em XX% a taxa de congestionamento do PJERJ até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>					

(\*) A Meta de redução da Taxa em 4,67% deverá ter linha de base a partir dos reflexos da Meta 2 do CNJ.

<b>Indicador 03a</b>					
<b>INDICADOR:</b> Taxa de congestionamento 1º Grau (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	A agilidade no trâmite dos processos judiciais				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Para avaliar a capacidade de atender a demanda				
<b>Como medir</b>	1 - (total de Processos judiciais baixados / casos novos + casos pendentes)				
<b>Situação atual</b>	79,34%				
<b>META</b>	Reduzir em 5,85% a taxa de congestionamento até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	77,76%	76,98%	76,21%	75,45%	74,70%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 03b</b>					
<b>INDICADOR:</b> Taxa de congestionamento 2º Grau (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	A agilidade no trâmite dos processos judiciais				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	2º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Para avaliar a capacidade de atender a demanda				
<b>Como medir</b>	1 - (total de Processos judiciais baixados / casos novos + casos pendentes)				
<b>Situação atual</b>	Em medição				
<b>META</b>	Reduzir em XX% a taxa de congestionamento até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>					

<b>Indicador 03c</b>					
<b>INDICADOR:</b> Taxa de congestionamento Juizados (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	A agilidade no trâmite dos processos judiciais				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Juizados				
<b>Por quê medir</b>	Para avaliar a capacidade de atender a demanda				
<b>Como medir</b>	1 - (total de Processos judiciais baixados / casos novos + casos pendentes)				
<b>Situação atual</b>	53,62%				
<b>META</b>	Reduzir em 5,86% a taxa de congestionamento até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	52,55%	52,03%	51,51%	50,99%	50,48%

<b>Indicador 03d</b>					
<b>INDICADOR:</b> Taxa de congestionamento Turmas Recursais (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	A agilidade no trâmite dos processos judiciais				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Turmas Recursais				
<b>Por quê medir</b>	Para avaliar a capacidade de atender a demanda				
<b>Como medir</b>	1 - (total de Processos judiciais baixados / casos novos + casos pendentes)				
<b>Situação atual</b>	12,63%				
<b>META</b>	Reduzir em 4,20% a taxa de congestionamento até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	12,50%	12,40%	12,30%	12,20%	12,10%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 04</b>					
<b>INDICADOR:</b> Produtividade do magistrado Global no PJERJ (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede a produtividade total de magistrados considerando os processos baixados				
<b>Quem mede</b>	DGJUR; GABPRES/ DEMOV				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau , 2º Grau , Juizados e Turmas Recursais				
<b>Por quê medir</b>	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento				
<b>Como medir</b>	Total de baixados / total de magistrados				
<b>Situação atual</b>	1.771,58				
<b>META</b>	Aumentar em 5,90% a produtividade do Magistrado até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	1.805,58	1.822,82	1.840,23	1.857,80	1.875,55

<b>Indicador 04a</b>					
<b>INDICADOR:</b> Produtividade do magistrado 1º Grau (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede a produtividade total de magistrados do 1º Grau considerando os processos julgados, na fase de conhecimento				
<b>Quem mede</b>	DGJUR; GABPRES/ DEMOV				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento				
<b>Como medir</b>	Total de julgados / total de magistrados				
<b>Situação atual</b>	580,49				
<b>META</b>	Aumentar em 5,87% a produtividade do magistrado até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	591,63	597,28	602,98	608,74	614,56

<b>Indicador 04b</b>					
<b>INDICADOR:</b> Produtividade do magistrado 2º Grau (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede a produtividade total de magistrados do 2º Grau considerando os processos julgados, na fase de conhecimento				
<b>Quem mede</b>	DGJUR; GABPRES/ DEMOV				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	2º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento				
<b>Como medir</b>	Total de julgados / total de magistrados				
<b>Situação atual</b>	155,04				
<b>META</b>	Aumentar em 5,87% a produtividade do Magistrado até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	158,02	159,52	161,05	162,59	164,14

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 04c</b>					
<b>INDICADOR:</b> Produtividade do magistrado nos Juizados (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede a produtividade total de magistrados dos Juizados considerando os processos julgados na fase de conhecimento				
<b>Quem mede</b>	DGJUR; GABPRES/ DEMOV				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Juizados				
<b>Por quê medir</b>	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento				
<b>Como medir</b>	Total de julgados / total de magistrados				
<b>Situação atual</b>	4107,05				
<b>META</b>	Aumentar em 5,87% a produtividade do Magistrado até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	4185,87	4225,84	4266,20	4306,94	4348,07

<b>Indicador 04d</b>					
<b>INDICADOR:</b> Produtividade do magistrado nas Turmas Recursais (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede a produtividade total de magistrados das Turmas Recursais considerando os processos julgados na fase de conhecimento				
<b>Quem mede</b>	DGJUR; GABPRES/ DEMOV				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Turmas Recursais				
<b>Por quê medir</b>	Avaliar a produtividade individual do Magistrado em relação à média obtida no PJERJ para reduzir a taxa de congestionamento				
<b>Como medir</b>	Total de julgados / total de magistrados				
<b>Situação atual</b>	1400,29				
<b>META</b>	Aumentar em 5,87% a produtividade do Magistrado até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	1427,16	1440,79	1454,55	1468,44	1482,47

<b>Indicador 05</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de atendimento à demanda (Global)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o potencial de atendimento do PJERJ à demanda da população				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau, 2º Grau , Juizados e Turmas Recursais				
<b>Por quê medir</b>	Para reduzir a taxa de congestionamento				
<b>Como medir</b>	Relação Percentual entre os Processos Baixados e os Casos Novos, no período				
<b>Situação atual</b>	82,18%				
<b>META</b>	Aumentar em 5,88% o percentual de processos baixados em relação aos casos novos, até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	83,76%	84,56%	85,36%	86,18%	87,00%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 05a</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de atendimento à demanda 1º Grau (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o potencial de atendimento do PJERJ à demanda da população.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Para reduzir a taxa de congestionamento.				
<b>Como medir</b>	Relação Percentual entre os Processos Baixados e os Casos Novos, no período				
<b>Situação atual</b>	139,53%				
<b>META</b>	Aumentar em 5,88% o percentual de processos baixados em relação aos casos novos, até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	142,21%	143,57%	144,94%	143,32%	147,72%

<b>Indicador 05b</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de atendimento à demanda 1º Grau (Execução)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o potencial de atendimento do PJERJ à demanda da população.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Para reduzir a taxa de congestionamento.				
<b>Como medir</b>	Relação Percentual entre os Processos Baixados e os Casos Novos, no período				
<b>Situação atual</b>	166,20%				
<b>META</b>	Aumentar em 5,88% o percentual de processos baixados em relação aos casos novos, até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	169,39%	171,01%	172,64%	174,29%	175,95%

<b>Indicador 05c</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de atendimento à demanda (2º Grau )					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o potencial de atendimento do PJERJ à demanda da população.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	2º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Para reduzir a taxa de congestionamento.				
<b>Como medir</b>	Relação Percentual entre os Processos Baixados e os Casos Novos, no período				
<b>Situação atual</b>	34,43%				
<b>META</b>	Aumentar em 5,88% o percentual de processos baixados em relação aos casos novos, até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	35,09%	35,43%	35,76%	36,11%	36,45%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 05d</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de atendimento à demanda Juizados (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o potencial de atendimento do PJERJ à demanda da população.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Juizados				
<b>Por quê medir</b>	Para reduzir a taxa de congestionamento.				
<b>Como medir</b>	Relação Percentual entre os Processos Baixados e os Casos Novos, no período				
<b>Situação atual</b>	100,09%				
<b>META</b>	Aumentar em 5,88% o percentual de processos baixados em relação aos casos novos, até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	102,01%	102,99%	103,97%	104,96%	105,96%

<b>Indicador 05e</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de atendimento à demanda Juizados (Execução)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o potencial de atendimento do PJERJ à demanda da população.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Juizados				
<b>Por quê medir</b>	Para reduzir a taxa de congestionamento.				
<b>Como medir</b>	Relação Percentual entre os Processos Baixados e os Casos Novos, no período				
<b>Situação atual</b>	317,74%				
<b>META</b>	Aumentar em 5,88% o percentual de processos baixados em relação aos casos novos, até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	323,84%	326,93%	330,05%	333,20%	336,39%

<b>Indicador 05f</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de atendimento à demanda Turmas Recursais					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o potencial de atendimento do PJERJ à demanda da população.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Turmas Recursais				
<b>Por quê medir</b>	Para reduzir a taxa de congestionamento.				
<b>Como medir</b>	Relação Percentual entre os Processos Baixados e os Casos Novos, no período				
<b>Situação atual</b>	93,96%				
<b>META</b>	Aumentar em 5,88% o percentual de processos baixados em relação aos casos novos, até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	95,76%	96,68%	97,60%	98,53%	99,47%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 06</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de agilidade no julgamento (Global)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o percentual médio de processos que ingressaram e finalizaram em até um ano sobre o total de processos finalizados.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau, 2º Grau, Juizados e Turmas Recursais				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano.				
<b>Como medir</b>	% entre processos baixados dentro de um ano em relação ao total de casos baixados				
<b>Situação atual</b>	NÃO ESTABELECIDA				
<b>META</b>	Aumentar para X% o percentual de processos finalizados em até um ano, do protocolo à sentença (Conhecimento) e do trânsito em julgado à baixa (Execução), até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>					

<b>Indicador 06a</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de agilidade no julgamento 1º Grau (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o percentual de processos que ingressaram e finalizaram em até um ano sobre o total de processos finalizados.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano.				
<b>Como medir</b>	% entre processos baixados dentro de um ano, em relação ao total de casos baixados. Fase de Conhecimento (do protocolo à sentença)				
<b>Situação atual</b>	4,74%				
<b>META</b>	Aumentar para 5,14% o percentual de processos finalizados em até um ano, do protocolo à sentença (Conhecimento) e do trânsito em julgado à baixa (Execução), até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	4,85%	4,92%	4,99%	5,06%	5,14%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 06b</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de agilidade no julgamento 1º Grau (Execução)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o percentual de processos que ingressaram e finalizaram em até um ano sobre o total de processos finalizados.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano.				
<b>Como medir</b>	% entre processos baixados dentro de um ano, em relação ao total de casos baixados. Fase de Execução (do trânsito em julgado à baixa)				
<b>Situação atual</b>	22,04%				
<b>META</b>	Aumentar para 24,04% o percentual de processos finalizados em até um ano, do protocolo à sentença (Conhecimento) e do trânsito em julgado à baixa (Execução), até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	22,69%	23,02%	23,35%	23,69%	24,04%

<b>Indicador 06c</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de agilidade no julgamento 2º Grau (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o percentual de processos que ingressaram e finalizaram em até um ano sobre o total de processos finalizados.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	2º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano.				
<b>Como medir</b>	% entre processos baixados (sentença 101) dentro de um ano, em relação ao total de casos baixados. Fase de Conhecimento (do protocolo à sentença) Fase de execução (do trânsito em julgado à baixa)				
<b>Situação atual</b>	NÃO ESTABELECIDA				
<b>META</b>	Aumentar para X% o percentual de processos finalizados em até um ano, do protocolo à sentença (Conhecimento) e do trânsito em julgado à baixa (Execução), até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>					

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 06d</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de agilidade no julgamento 2º Grau (Execução)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O que mede</b>	Mede o percentual de processos que ingressaram e finalizaram em até um ano sobre o total de processos finalizados.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	2º Grau				
<b>Por que medir</b>	Para verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano.				
<b>Como medir</b>	% entre processos baixados (sentença 101) dentro de um ano, em relação ao total de casos baixados. Fase de Conhecimento (do protocolo à sentença) Fase de execução (do trânsito em julgado à baixa)				
<b>Situação atual</b>	NÃO ESTABELECIDA				
<b>META</b>	Aumentar para X% o percentual de processos finalizados em até um ano, do protocolo à sentença (Conhecimento) e do trânsito em julgado à baixa (Execução), até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>					

<b>Indicador 06e</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de agilidade no julgamento Juizados (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O que mede</b>	Mede o percentual de processos que ingressaram e finalizaram em até um ano sobre o total de processos finalizados.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Juizados				
<b>Por que medir</b>	Para verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano.				
<b>Como medir</b>	% entre processos baixados (sentença 101) dentro de um ano, em relação ao total de casos baixados. Fase de Conhecimento (do protocolo à sentença)				
<b>Situação atual</b>	3,84%				
<b>META</b>	Aumentar para 4,19% o percentual de processos finalizados em até um ano, do protocolo à sentença (Conhecimento) e do trânsito em julgado à baixa (Execução), até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	3,95%	4,01%	4,07%	4,13%	4,19%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 06f</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de agilidade no julgamento Juizados (Execução)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o percentual de processos que ingressaram e finalizaram em até um ano sobre o total de processos finalizados.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Juizados				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano.				
<b>Como medir</b>	% entre processos baixados (sentença 101) dentro de um ano, em relação ao total de casos baixados. Fase de execução (do trânsito em julgado à baixa)				
<b>Situação atual</b>	1,97%				
<b>META</b>	Aumentar para 2,15% o percentual de processos finalizados em até um ano, do trânsito em julgado à baixa (Execução), até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	2,03%	2,06%	2,09%	2,12%	2,15%

<b>Indicador 06g</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de agilidade no julgamento Turmas Recursais					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o percentual de processos que ingressaram e finalizaram em até um ano sobre o total de processos finalizados.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Turmas Recursais				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a celeridade dos processos que se finalizam dentro de 1 ano.				
<b>Como medir</b>	% entre processos baixados (sentença 101) dentro de um ano, em relação ao total de casos baixados. Fase de Conhecimento (do protocolo à sentença) Fase de execução (do trânsito em julgado à baixa)				
<b>Situação atual</b>	76,43%				
<b>META</b>	Aumentar para 83,35% o percentual de processos finalizados em até um ano, do protocolo à sentença (Conhecimento) e do trânsito em julgado à baixa (Execução), até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	78,67%	79,81%	80,98%	82,15%	83,35%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 07a</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de processos antigos 1º. Grau (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Percentual de processos pendentes com mais de 2 anos em relação ao total de pendentes atual				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a celeridade de resolução do passivo de processos pendentes há mais de 2 anos				
<b>Como medir</b>	% entre processos pendentes (protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente) / total de processos pendentes				
<b>Situação atual</b>	105,87%				
<b>META</b>	Reduzir em 8,67% o índice de processos antigos				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	102,72%	101,18%	99,66%	98,16%	96,69%

<b>Indicador 07b</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de processos antigos 1º. Grau (Execução)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Percentual de processos pendentes com mais de 2 anos em relação ao total de pendentes atual				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	1º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a celeridade de resolução do passivo de processos pendentes há mais de 2 anos				
<b>Como medir</b>	% entre processos pendentes (protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente) / total de processos pendentes				
<b>Situação atual</b>	79,13%				
<b>META</b>	Reduzir em 8,67% o índice de processos antigos				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	76,77%	75,62%	74,49%	73,37%	72,27%

<b>Indicador 07c</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de processos antigos 2º. Grau					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Percentual de processos pendentes com mais de 2 anos em relação ao total de pendentes atual				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	2º Grau				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a celeridade de resolução do passivo de processos pendentes há mais de 2 anos				
<b>Como medir</b>	% entre processos pendentes (protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente) / total de processos pendentes				
<b>Situação atual</b>	37,92%				
<b>META</b>	Reduzir em 8,66% o índice de processos antigos (*) Meta projetada com estimativas de 2008 (Res. 15/2006)				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	36,79%	36,24%	35,70%	35,16%	34,63%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 07d</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de processos antigos Juizados (Conhecimento)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O que mede</b>	Percentual de processos pendentes com mais de 2 anos em relação ao total de pendentes				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Juizados				
<b>Por que medir</b>	Para verificar a celeridade de resolução do passivo de processos				
<b>Como medir</b>	% entre processos pendentes (protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente) / total de processos pendentes				
<b>Situação atual</b>	57,08%				
<b>META</b>	Reduzir em 8,67%% o índice de processos antigos				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	55,38%	54,55%	5,73%	52,93%	52,13%

<b>Indicador 07e</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de processos antigos Juizados (Execução)					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O que mede</b>	Percentual de processos pendentes com mais de 2 anos em relação ao total de pendentes				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Juizados				
<b>Por que medir</b>	Para verificar a celeridade de resolução do passivo de processos				
<b>Como medir</b>	% entre processos pendentes (protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente) / total de processos pendentes				
<b>Situação atual</b>	683,76%				
<b>META</b>	Reduzir em 8,67% o índice de processos antigos				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	663,40%	653,45%	643,65%	633,99%	624,48%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 07f</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de processos antigos Turmas Recursais					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Percentual de processos pendentes com mais de 2 anos em relação ao total de pendentes atual				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	Turmas Recursais				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a celeridade de resolução do passivo de processos				
<b>Como medir</b>	% entre processos pendentes (protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente) / total de processos pendentes				
<b>Situação atual</b>	163,80%				
<b>META</b>	Reduzir em 8,67% o índice de processos antigos				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	158,92%	156,54%	154,19%	151,88%	149,60%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 08</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede o tempo médio de tramitação dos processos administrativos de aquisição de bens e de serviços (licitações e contratações diretas), contados da autuação do projeto básico até a publicação do extrato do termo contratual.				
<b>Quem mede</b>	DGLOG				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGLOG				
<b>Por quê medir</b>	Para avaliar a presteza com que as demandas são atendidas				
<b>Como medir</b>	% entre processos de aquisição de bens e serviços finalizados no prazo padrão, em relação ao total: -120 dias, para concurso e concorrências dos tipos empreitada integral, técnica ou técnica e preço; -105 dias, para demais concorrências e tomada de preços dos tipos técnica e técnica e preço; -60 dias, para demais tomadas de preços; -50 dias, para convites e pregão; -15 dias para dispensa e inexigibilidade.				
<b>Situação atual</b>	Por modalidade: Pregão:16,8%; Pregão eletrônico: 10%; Convite:16,75%; Tomada de Preços: 0%; Contratação direta: 0% (estes são os percentuais atingidos conforme a meta)				
<b>META</b>	Aumentar para 90% os processos de aquisição de bens e serviços finalizados no prazo padrão <b>por modalidade</b> , até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária do pregão</b>	31,44%	46,08%	60,72%	75,36%	90%
<b>Meta intermediária do pregão eletrônico</b>	26%	42%	58%	74%	90%
<b>Meta intermediária do convite</b>	33%	47,25%	61,5%	75,75%	90%
<b>Meta intermediária da tomada de preços</b>	18%	36%	54%	72%	90%
<b>Meta intermediária da concorrência</b>					
<b>Contratação direta</b>	18%	36%	54%	72%	90%
<b>Meta Global</b>	25,29%	41,47%	57,64%	73,82%	90%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 09a</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de virtualização dos processos novos					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	A virtualização de processos novos judiciais				
<b>Quem mede</b>	DGTEC DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	DGTEC				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a capacidade de virtualização de processos judiciais novos no PJERJ				
<b>Como medir</b>	% de processos novos eletrônicos/ total de processos novos				
<b>Situação atual</b>	0%				
<b>META</b>	Aumentar para 90% o índice de virtualização dos processos novos, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	10%	20%	40%	70%	90%

<b>Indicador 09b</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de virtualização dos processos administrativos novos					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	A virtualização de processos administrativos novos				
<b>Quem mede</b>	GABPRES DGTEC				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	DGTEC				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a capacidade de virtualização de processos administrativos novos				
<b>Como medir</b>	% de processos administrativos novos eletrônicos/ total de processos administrativos novos				
<b>Situação atual</b>	0%				
<b>META</b>	Aumentar para 70% o índice de virtualização dos processos administrativos novos, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	30%	40%	50%	60%	70%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 10</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de agilidade na publicação dos acórdãos					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A AGILIDADE NOS TRÂMITES JUDICIAIS E ADMINISTRATIVOS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O que mede</b>	Tempo médio dos processos cuja publicação dos acórdãos se dá dentro do prazo padrão				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	DGJUR				
<b>Por que medir</b>	Para avaliar a prestação da publicação dos acórdãos				
<b>Como medir</b>	% entre acórdãos publicados dentro do prazo padrão de 10 dias/ total de acórdãos a publicar				
<b>Situação atual</b>	NÃO ESTABELECIDO				
<b>META</b>	Publicar X% dos acórdãos dentro do prazo padrão, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>					

<b>Indicador 11</b>					
<b>INDICADOR:</b> Eficiência operacional Global					
<b>Objetivo:</b> BUSCAR A EXCELÊNCIA NA GESTÃO DE CUSTOS OPERACIONAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O que mede</b>	Despesa de cada processo				
<b>Quem mede</b>	DGJUR; DGPCF				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGPCF				
<b>Por que medir</b>	Para verificar o custo individual dos processos baixados no ano.				
<b>Como medir</b>	(Despesa Total – Inativos – Precatório - Investimentos + Depreciação / Processos 1º Grau )				
<b>Situação atual</b>	R\$ 1.311,58				
<b>META</b>	Diminuir para R\$ 1.400,00 o valor da despesa por processo, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2010	2010	2010	2010
<b>Meta intermediária</b>	R\$ 1.272,53	R\$ 1.253,44	R\$ 1.234,64	R\$ 1.216,12	R\$ 1.197,88

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 12</b>					
<b>INDICADOR:</b> Eficiência na arrecadação de receitas					
<b>Objetivo:</b> BUSCAR A EXCELÊNCIA NA GESTÃO DE CUSTOS OPERACIONAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Relação entre as receitas totais recolhidas pelo PJERJ e as despesas totais do PJERJ				
<b>Quem mede</b>	DGJUR DGPCF				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGPCF				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a relação entre receita e despesa				
<b>Como medir</b>	(Receitas de Custas + Recolhimentos Diversos + Recolhimento INSS + Recolhimento IR) / (Despesa Total – Inativos – Precatório - investimentos + Depreciação)				
<b>Situação atual</b>	111,91%				
<b>META</b>	Aumentar para 130% a relação receitas/ despesas, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	114,29%	116,67%	119,05%	121,43%	123,82%

<b>Indicador 13</b>					
<b>INDICADOR:</b> Redução do consumo de papel					
<b>Objetivo:</b> BUSCAR A EXCELÊNCIA NA GESTÃO DE CUSTOS OPERACIONAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Variação do consumo de papel				
<b>Quem mede</b>	DGLOG				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGLOG				
<b>Por quê medir</b>	Para racionalizar o uso de papel com a utilização responsável dos recursos ambientais				
<b>Como medir</b>	Variação da quantidade de resmas utilizadas no período, em relação ao período anterior				
<b>Situação atual</b>	240.912 resmas				
<b>META</b>	Reduzir em 5,00% o consumo de papel ao ano, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	228.866	217.423	206.552	196.224	186.413

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da intranet é cópia não controlada.**

<b>Indicador 14</b>										
<b>INDICADOR:</b> Redução do consumo de água										
<b>Objetivo:</b> BUSCAR A EXCELÊNCIA NA GESTÃO DE CUSTOS OPERACIONAIS.										
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência									
<b>O quê mede</b>	Variação do consumo de água									
<b>Quem mede</b>	DGLOG; DGENG; DGPES; GABPRES									
<b>Quando medir</b>	Anual									
<b>Onde medir</b>	DGLOG									
<b>Por quê medir</b>	Para racionalizar o consumo de água com a utilização responsável dos recursos ambientais									
<b>Como medir</b>	Volume de água consumido no período por m <sup>2</sup> de área útil e per capita em relação ao período anterior									
<b>Situação atual</b>	(77.815.383 m <sup>3</sup> / 506.388 m <sup>2</sup> ) = 153,66 m <sup>3</sup> de água por m <sup>2</sup> de área útil ou (77.815.383 m <sup>3</sup> / 22.592 pessoas) = 3.444,37 m <sup>3</sup> de água per capita Variação % 2008/2009 = -16,46% (por m <sup>2</sup> ) ou -39,21% (per capita)									
<b>META</b>	Reduzir em 2% o consumo de água, anualmente por metro quadrado de área útil (ou per capita) até 2014									
<b>Ano</b>	2010		2011		2012		2013		2014	
	Por m <sup>2</sup>	Per capita	Por m <sup>2</sup>	Per capita	Por m <sup>2</sup>	Per capita	Por m <sup>2</sup>	Per capita	Por m <sup>2</sup>	Per capita
<b>Meta intermediária</b>	150,59	3.375,48	147,58	3.307,97	144,62	3.241,81	141,73	3.176,98	138,89	3.113,44

<b>Indicador 15</b>										
<b>INDICADOR:</b> Redução do consumo de energia										
<b>Objetivo:</b> BUSCAR A EXCELÊNCIA NA GESTÃO DE CUSTOS OPERACIONAIS.										
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência									
<b>O quê mede</b>	Variação no consumo de energia									
<b>Quem mede</b>	DGLOG; DGENG; DGPES; GABPRES									
<b>Quando medir</b>	Anual									
<b>Onde medir</b>	DGLOG									
<b>Por quê medir</b>	Para racionalizar o consumo de energia com a utilização responsável dos recursos ambientais									
<b>Como medir</b>	Quantidade de energia consumida no período por m <sup>2</sup> de área útil e per capita em relação ao período anterior									
<b>Situação atual</b>	(441726,6 (kWh x ?) / 506.388 m <sup>2</sup> ) = 0,8723 (kWh x ?) de energia por m <sup>2</sup> de área útil ou (441726,6 (kWh x ?) / 22.592 pessoas) = 19,5523 (kWh x ?) de energia per capita Variação % 2008/2009 = +12,31% (por m <sup>2</sup> ) ou -4,82% (per capita)									
<b>META</b>	Reduzir em 2% o consumo de energia, anualmente por metro quadrado de área útil (ou per capita) até 2014									
<b>Ano</b>	2010		2011		2012		2013		2014	
	Por m <sup>2</sup>	Per capita	Por m <sup>2</sup>	Per capita	Por m <sup>2</sup>	Per capita	Por m <sup>2</sup>	Per capita	Por m <sup>2</sup>	Per capita
<b>Meta intermediária</b>	0,8549	19,1613	0,8378	18,7780	0,8210	18,4025	0,8046	18,0344	0,7885	17,6737

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 16</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de acesso à justiça					
<b>Objetivo:</b> FACILITAR O ACESSO À JUSTIÇA.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficácia				
<b>O quê mede</b>	Percentual de municípios atendidos pela justiça				
<b>Quem mede</b>	GABPRES				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	GABPRES				
<b>Por quê medir</b>	Para conhecer o percentual de municípios atendidos pela justiça				
<b>Como medir</b>	% entre municípios atendidos (aonde a justiça chega de alguma forma seja ela por justiça itinerante, peticionamento eletrônico ou estrutura física) / Total de Municípios				
<b>Situação atual</b>	100%				
<b>META</b>	Manter em 100% o percentual de municípios atendidos, (aonde a justiça chega de alguma forma), até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	100%	100%	100%	100%	100%

<b>Indicador 17a</b>					
<b>INDICADOR:</b> Taxa de Congestionamento 1º Grau (Execução)					
<b>Objetivo:</b> PROMOVER A EFETIVIDADE NO CUMPRIMENTO DAS DECISÕES JUDICIAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	A capacidade de o PJERJ concluir a fase de execução dos processos judiciais				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	DGJUR				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a capacidade de o PJERJ concluir a fase de execução dos processos judiciais.				
<b>Como medir</b>	1 - (total de Processos judiciais baixados / casos novos + casos pendentes)				
<b>Situação atual</b>	99,70%				
<b>META</b>	Reduzir para 94,11%, a taxa de congestionamento na fase de execução, até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	97,72%	96,74%	95,77%	94,81%	94,11%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 17b</b>					
<b>INDICADOR:</b> Taxa de Congestionamento na fase de execução (2º Grau)					
<b>Objetivo:</b> PROMOVER A EFETIVIDADE NO CUMPRIMENTO DAS DECISÕES JUDICIAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Para verificar a capacidade de o PJERJ concluir a fase de execução dos processos judiciais.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	DGJUR				
<b>Por quê medir</b>	Para avaliar se há presteza na fase execução				
<b>Como medir</b>	1 - (total de Processos judiciais baixados / casos novos + casos pendentes)				
<b>Situação atual</b>	EM MEDIÇÃO				
<b>META</b>	Reduzir para X%, a taxa de congestionamento na fase de execução, até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>					

<b>Indicador 17c</b>					
<b>INDICADOR:</b> Taxa de Congestionamento Juizados (Execução)					
<b>Objetivo:</b> PROMOVER A EFETIVIDADE NO CUMPRIMENTO DAS DECISÕES JUDICIAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Para verificar a capacidade de o PJERJ concluir a fase de execução dos processos judiciais.				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	DGJUR				
<b>Por quê medir</b>	Para avaliar se há presteza na fase execução das sentenças				
<b>Como medir</b>	1 - (total de Processos judiciais baixados / casos novos + casos pendentes)				
<b>Situação atual</b>	76,61%				
<b>META</b>	Reduzir para 72,13%, a taxa de congestionamento na fase de execução, até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	75,09%	74,33%	73,59%	72,86	72,13%

<b>Indicador 18a</b>					
<b>INDICADOR:</b> Produtividade do Magistrado 1º Grau (Execução)					
<b>Objetivo:</b> PROMOVER A EFETIVIDADE NO CUMPRIMENTO DAS DECISÕES JUDICIAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Mede a produtividade total de magistrados do 1º Grau considerando os processos na fase de execução				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	DGJUR				
<b>Por quê medir</b>	Para reduzir a taxa de congestionamento				
<b>Como medir</b>	Total de baixados / total de magistrados				
<b>Situação atual</b>	22,77				
<b>META</b>	Aumentar para 23,58% a produtividade do magistrado até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	23,21	23,43	23,65	23,88	24,11

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 18b</b>					
<b>INDICADOR:</b> Produtividade do Magistrado 2º Grau (Execução)					
<b>Objetivo:</b> PROMOVER A EFETIVIDADE NO CUMPRIMENTO DAS DECISÕES JUDICIAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O que mede</b>	Mede a produtividade total de magistrados do 2º Grau considerando os processos na fase de execução				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	DGJUR				
<b>Por que medir</b>	Para reduzir a taxa de congestionamento				
<b>Como medir</b>	Total de baixados / total de magistrados				
<b>Situação atual</b>	EM MEDIÇÃO				
<b>META</b>	Aumentar em X% a produtividade do magistrado até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>					

<b>Indicador 18c</b>					
<b>INDICADOR:</b> Produtividade do Magistrado Juizados (Execução)					
<b>Objetivo:</b> PROMOVER A EFETIVIDADE NO CUMPRIMENTO DAS DECISÕES JUDICIAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O que mede</b>	Mede a produtividade total de magistrados nos Juizados considerando os processos , na fase de execução				
<b>Quem mede</b>	DGJUR				
<b>Quando medir</b>	Semestral				
<b>Onde medir</b>	DGJUR				
<b>Por que medir</b>	Para reduzir a taxa de congestionamento				
<b>Como medir</b>	Total de baixados / total de magistrados				
<b>Situação atual</b>	151,69				
<b>META</b>	Aumentar em 5,87% a produtividade do magistrado até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	154,60	156,08	157,57	159,07	160,59

<b>Indicador 19</b>					
<b>INDICADOR:</b> Número de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais					
<b>Objetivo:</b> PROMOVER A CIDADANIA.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Efetividade				
<b>O que mede</b>	Quantifica as pessoas beneficiadas pelos projetos sociais do PJERJ				
<b>Quem mede</b>	GABPRES				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	GABPRES				
<b>Por que medir</b>	Verificar o envolvimento do PJERJ na promoção da cidadania com inclusão social				
<b>Como medir</b>	Total de pessoas diretamente beneficiadas pelos projetos sociais				
<b>Situação atual</b>	67.581				
<b>META</b>	Aumentar para 68.938 o número de pessoas diretamente beneficiadas pelos projetos sociais, até 2014.				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	67.581	68.256	68.256	68.938	68.938

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 20</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de gestão participativa					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR O ALINHAMENTO ESTRATÉGICO EM TODAS AS UNIDADES DO JUDICIÁRIO.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Grau de acompanhamento da execução do planejamento estratégico				
<b>Quem mede</b>	DGDIN				
<b>Quando medir</b>	Trimestral				
<b>Onde medir</b>	DGDIN				
<b>Por quê medir</b>	Para monitorar a implementação dos objetivos estratégicos				
<b>Como medir</b>	% entre reuniões de execução da estratégia realizadas/ reuniões previstas no período				
<b>Situação atual</b>	0%				
<b>META</b>	4 reuniões por ano até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	1	1	2	3	4

<b>Indicador 21</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de sucesso na execução dos projetos estratégicos					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR O ALINHAMENTO ESTRATÉGICO EM TODAS AS UNIDADES DO JUDICIÁRIO.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	A capacidade de o PJERJ implementar seus projetos estratégicos da maneira prevista				
<b>Quem mede</b>	DGDIN				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGDIN				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a capacidade de o PJERJ implementar seus projetos estratégicos da maneira prevista				
<b>Como medir</b>	% entre projetos estratégicos concluídos e com suas metas internas alcançadas / total de projetos estratégicos previstos no plano para o período				
<b>Situação atual</b>	0%				
<b>META</b>	Obter 90% de sucesso na execução de projetos estratégicos, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	20%	40%	60%	80%	90%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 22</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de aproveitamento das Boas Práticas de Gestão do Poder Judiciário					
<b>Objetivo:</b> FOMENTAR A INTERAÇÃO E A TROCA DE EXPERIÊNCIAS ENTRE TRIBUNAIS (NACIONAIS E INTERNACIONAIS).					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Indica o total das ações do banco de boas práticas do Poder Judiciário implantadas no PJERJ				
<b>Quem mede</b>	DGDIN; DGLOG				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGDIN				
<b>Por quê medir</b>	Para identificar e implantar boas práticas do Judiciário, visando o aprimoramento do desempenho do PJERJ				
<b>Como medir</b>	Total de boas práticas realizadas				
<b>Situação atual</b>	40				
<b>META</b>	Implantar pelo menos uma prática de outro tribunal publicada no Banco de Boas Práticas de Gestão do Judiciário anualmente, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	41	42	43	44	45

<b>Indicador 23</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de parcerias estratégicas internas ao Poder Judiciário					
<b>Objetivo:</b> FOMENTAR A INTERAÇÃO E A TROCA DE EXPERIÊNCIAS ENTRE TRIBUNAIS (NACIONAIS E INTERNACIONAIS).					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Indica o percentual de parcerias estratégicas estabelecidas com outros órgãos do Poder Judiciário				
<b>Quem mede</b>	DGDIN				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	Todas as Unidades Executoras do PJERJ				
<b>Por quê medir</b>	Para avaliar o grau de integração do PJERJ com outros órgãos do Poder Judiciário, para realizar a estratégia estabelecida				
<b>Como medir</b>	Total de parcerias entre internas que contribuem diretamente com o alcance de uma meta estratégica, em relação ao total de parcerias internas				
<b>Situação atual</b>	95,16% Situação até 01/02/09; Estratégicos: 06; Não Estratégicos: 01 ==> 7				
<b>META</b>	Aumentar para 100% o percentual de parceiras estratégicas até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	96%	97%	98%	99%	100%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 24</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de parcerias estratégicas					
<b>Objetivo:</b> FORTALECER E HARMONIZAR AS RELAÇÕES ENTRE OS PODERES, SETORES E INSTITUIÇÕES.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Indica o percentual de parcerias estratégicas estabelecidas com instituições privadas e públicas externas ao Poder Judiciário				
<b>Quem mede</b>	DGDIN; DGLOG				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	Todas as Unidades Executoras do PJERJ				
<b>Por quê medir</b>	Avaliar o grau de integração entre o PJERJ e instituições privadas e públicas externas ao Poder Judiciário para realização de sua estratégia				
<b>Como medir</b>	Total de parcerias externas ao PJ que contribuem diretamente com o alcance de uma meta estratégica, sobre o total de parcerias vigentes no período				
<b>Situação atual</b>	93,47% Situação até 1º/02/2009, Convênios= Estratégicos: 186 Não Estratégicos: 13 ==> 199				
<b>META</b>	Aumentar para 100% o índice de parcerias estratégicas, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	94,77%	96,07%	97,37%	98,67%	100%

<b>Indicador 25</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de promoção de valores éticos e morais					
<b>Objetivo:</b> DISSEMINAR VALORES ÉTICOS E MORAIS POR MEIO DE ATUAÇÃO INSTITUCIONAL EFETIVA.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Efetividade				
<b>O quê mede</b>	Quantifica as ações internas e externas relacionadas à disseminação de valores éticos e morais				
<b>Quem mede</b>	DGPES/ESAJ; EMERJ; GABPRES				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGPES/ESAJ; EMERJ; GABPRES				
<b>Por quê medir</b>	Para quantificar as ações internas e externas relacionadas à disseminação de valores éticos e morais				
<b>Como medir</b>	Total de ações internas e externas relacionadas à disseminação de valores éticos e morais				
<b>Situação atual</b>	Em 2009: 35 (GABPRES), 2 (EMERJ) e 4 (DGPES/ESAJ)				
<b>META</b>	Aumentar em 10% o número de ações relacionadas à disseminação de valores éticos e morais, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	41	42	43	44	45

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 26</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de publicação do conteúdo integral dos processos na Internet					
<b>Objetivo:</b> APRIMORAR A COMUNICAÇÃO COM O PÚBLICO EXTERNO.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O que mede</b>	Grau de disponibilização dos processos na internet				
<b>Quem mede</b>	DGTEC				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGTEC				
<b>Por que medir</b>	Para apurar o grau de publicidade das decisões na Internet				
<b>Como medir</b>	% entre os processos posteriores com seu conteúdo integral publicado na Internet/ total de processos pendentes				
<b>Situação atual</b>	100%				
<b>META</b>	Manter a publicação de 100% do conteúdo integral dos processos na internet até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2010	2010	2010	2010
<b>Meta intermediária</b>	100%	100%	100%	100%	100%

<b>Indicador 27</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de Informações orçamentárias e financeiras disponibilizadas na Internet					
<b>Objetivo:</b> APRIMORAR A COMUNICAÇÃO COM O PÚBLICO EXTERNO.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O que mede</b>	Grau de disponibilidade de informações orçamentárias e financeiras na internet para os públicos interno e externo.				
<b>Quem mede</b>	DGPCF				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGPCF				
<b>Por que medir</b>	Para verificar o grau de transparência das informações orçamentário-financeiras do PJERJ				
<b>Como medir</b>	% entre informações orçamentárias e financeiras disponibilizadas na internet/ total de informações orçamentárias e financeiras				
<b>Situação atual</b>	10%				
<b>META</b>	Atingir 100% das informações orçamentárias e financeiras, em 2010				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	100%	100%	100%	100%	100%

<b>Indicador 28</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de inserções institucionais na mídia					
<b>Objetivo:</b> APRIMORAR A COMUNICAÇÃO COM O PÚBLICO EXTERNO.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O que mede</b>	Quantifica de inserções institucionais do PJERJ feitas na mídia				
<b>Quem mede</b>	GABPRES				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	GABPRES				
<b>Por que medir</b>	Avaliar o grau de visibilidade do PJERJ				
<b>Como medir</b>	Quantidade de inserções na mídia sobre o PJERJ, no período				
<b>Situação atual</b>	2.631				
<b>META</b>	Aumentar em 9% o nº de inserções institucionais na mídia, até 2014 (meta projetada pela DGDIN)				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	2.708	2.748	2.788	2.828	2.869

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 29</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de matérias institucionais positivas					
<b>Objetivo:</b> APRIMORAR A COMUNICAÇÃO COM O PÚBLICO EXTERNO.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Efetividade				
<b>O quê mede</b>	Grau de matérias institucionais positivas veiculadas na mídia				
<b>Quem mede</b>	GABPRES				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	GABPRES				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar a visibilidade positiva do PJERJ na mídia				
<b>Como medir</b>	% entre o total de matérias institucionais positivas veiculadas na mídia sobre o PJERJ, sobre o total de matérias veiculadas na mídia sobre o PJERJ				
<b>Situação atual</b>	98,21%				
<b>META</b>	Obter 99,42% de matérias institucionais positivas na mídia, até 2014 (meta projetada pela DGDIN (+ 1,23%))				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	98,61%	98,82%	99,02%	99,22%	99,42%

<b>Indicador 30</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de capacitação nas competências estratégicas					
<b>Objetivo:</b> DESENVOLVER CONHECIMENTOS, HABILIDADES E ATITUDES DOS MAGISTRADOS E SERVIDORES.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Grau de pessoas treinadas em competências estratégicas				
<b>Quem mede</b>	DGPES, EMERJ, DGDIN				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGPES e EMERJ				
<b>Por quê medir</b>	Para avaliar o nível de capacitação de Magistrados e Servidores nas competências estratégicas				
<b>Como medir</b>	% entre as pessoas treinadas com pelo menos 20 horas nas competências estratégicas, sobre o total de pessoas				
<b>Situação atual</b>	5%				
<b>META</b>	Aumentar para 30% o índice de capacitação nas competências estratégicas, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	10%	15%	20%	25%	30%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 31</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de atingimento do Plano Nacional de Capacitação*					
<b>Objetivo:</b> DESENVOLVER CONHECIMENTOS, HABILIDADES E ATITUDES DOS MAGISTRADOS E SERVIDORES.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>					
<b>Quem mede</b>					
<b>Quando medir</b>					
<b>Onde medir</b>					
<b>Por quê medir</b>					
<b>Como medir</b>	% entre os itens atendidos do Plano Nacional de Capacitação, sobre o total de itens				
<b>Situação atual</b>	Não há medição atual (Plano Nacional de Capacitação indisponível) Aguardando o plano nacional de capacitação a ser disponibilizado pelo CNJ				
<b>META</b>	Atender 100% dos itens do Plano Nacional de Capacitação*, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>					

\* A ser proposto pelo CNJ

<b>Indicador 32a</b>					
<b>INDICADOR:</b> Percentual do orçamento de custeio aplicado em capacitação de Servidores					
<b>Objetivo:</b> DESENVOLVER CONHECIMENTOS, HABILIDADES E ATITUDES DOS MAGISTRADOS E SERVIDORES.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Quantifica o grau de aplicação de recursos orçamentários de custeio na capacitação de Servidores do PJERJ				
<b>Quem mede</b>	DGPES				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGPES				
<b>Por quê medir</b>	Para quantificar o grau de aplicação de recursos orçamentários de custeio na capacitação de Servidores do PJERJ				
<b>Como medir</b>	% entre o valor aplicado em capacitação e o orçamento total de custeio executado do PJERJ				
<b>Situação atual</b>	0,14%				
<b>META</b>	Aplicar 0,28% do valor do orçamento executado em capacitação, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	0,19%	0,22%	0,24%	0,26%	0,28%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 32b</b>					
<b>INDICADOR:</b> Percentual do orçamento de custeio aplicado em capacitação de Magistrados					
<b>Objetivo:</b> DESENVOLVER CONHECIMENTOS, HABILIDADES E ATITUDES DOS MAGISTRADOS E SERVIDORES.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Quantifica o grau de aplicação de recursos orçamentários de custeio na capacitação de Magistrados do PJERJ				
<b>Quem mede</b>	EMERJ				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	EMERJ				
<b>Por quê medir</b>	Para quantificar o grau de aplicação de recursos orçamentários de custeio na capacitação de Magistrados do PJERJ				
<b>Como medir</b>	% entre o valor aplicado em capacitação e o orçamento total de custeio executado do fundo EMERJ				
<b>Situação atual</b>	11%				
<b>META</b>	Aplicar 34,41% do valor do orçamento executado em capacitação, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	28,31%	29,72%	31,21%	32,77%	34,41%

<b>Indicador 33</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de alcance das metas					
<b>Objetivo:</b> MOTIVAR E COMPROMETER MAGISTRADOS E SERVIDORES COM A EXECUÇÃO DA ESTRATÉGIA.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Efetividade				
<b>O quê mede</b>	Comprometimento dos magistrados e servidores para com a execução da estratégia				
<b>Quem mede</b>	DGDIN				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGDIN				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar o grau comprometimento de magistrados e servidores para com a execução da estratégia				
<b>Como medir</b>	% de metas estratégicas alcançadas e o total de metas estratégicas				
<b>Situação atual</b>	Em medição, em razão da nova metodologia a ser implantada				
<b>META</b>	Alcançar 100% das metas, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>					100%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 34</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice do Clima Organizacional					
<b>Objetivo:</b> MOTIVAR E COMPROMETER MAGISTRADOS E SERVIDORES COM A EXECUÇÃO DA ESTRATÉGIA.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficácia				
<b>O quê mede</b>	Percentual das avaliações positivas				
<b>Quem mede</b>	DGPES DGDIN				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>					
<b>Por quê medir</b>					
<b>Como medir</b>	% entre as avaliações positivas sobre o total de avaliações na pesquisa de clima organizacional (trabalho em equipe, liderança, conhecimento do tribunal, motivação, qualidade, administração, infra-estrutura, relacionamento interpessoal e comunicação).				
<b>Situação atual</b>	Aguardando a padronização do formulário de pesquisa do CNJ				
<b>META</b>	Aumentar para X% o índice de avaliações positivas do clima organizacional, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>					

\* Metodologia a ser proposta pelo CNJ

<b>Indicador 35</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de absenteísmo					
<b>Objetivo:</b> MOTIVAR E COMPROMETER MAGISTRADOS E SERVIDORES COM A EXECUÇÃO DA ESTRATÉGIA.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Grau de ausência de servidores ao trabalho				
<b>Quem mede</b>	DGPES				
<b>Quando medir</b>	Mensal				
<b>Onde medir</b>	DGPES/DESAU				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar o grau de comparecimento dos servidores ao trabalho				
<b>Como medir</b>	% entre as ausências dos servidores em um determinado período, em relação à jornada de trabalho normal				
<b>Situação atual</b>	1,31% (total de ausências)/((No. Magistrados +no. Servidores)*(no. Dias))				
<b>META</b>	Redução em 15% do Absenteísmo até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	1,27%	1,23%	1,19%	1,15%	1,12%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 36</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de prevenção de saúde					
<b>Objetivo:</b> MOTIVAR E COMPROMETER MAGISTRADOS E SERVIDORES COM A EXECUÇÃO DA ESTRATÉGIA.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	O índice de servidores que realizaram exames periódicos preventivos				
<b>Quem mede</b>	DGPES				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGPES				
<b>Por quê medir</b>	Para melhorar a qualidade de vida dos servidores				
<b>Como medir</b>	% entre o número de pessoas que realizaram exame médico periódico preventivo sobre o total de pessoas				
<b>Situação atual</b>	0%				
<b>META</b>	Realizar exame periódico em 30% dos servidores em 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	0% *	15%	20%	25%	30%

\* Considera terceirização de serviços

<b>Indicador 37</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de aderência aos padrões mínimos de TI					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A INFRA-ESTRUTURA APROPRIADA ÀS ATIVIDADES ADMINISTRATIVAS E JUDICIAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	O grau com que as unidades se encontram aderentes aos padrões mínimos exigidos de Tecnologia da Informação – TI				
<b>Quem mede</b>	DGTEC				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGTEC				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar o grau com que as unidades do PJERJ se encontram aderentes aos padrões mínimos exigidos pela Resolução 90/2009, do CNJ				
<b>Como medir</b>	% entre os itens atendidos sobre o total de itens especificados na Resolução 90/2009, do CNJ				
<b>Situação atual</b>	80%				
<b>META</b>	Atender 100% dos padrões mínimos de TI, até 2010				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	100%	100%	100%	100%	100%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 38</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de unidades com segurança armada e/ou eletrônica					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A INFRA-ESTRUTURA APROPRIADA ÀS ATIVIDADES ADMINISTRATIVAS E JUDICIAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	O grau com que as unidades judiciárias dispõem de segurança armada e / ou eletrônica				
<b>Quem mede</b>	DGTEC				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGSEI				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar o grau com que as unidades judiciárias dispõem de segurança armada e / ou eletrônica				
<b>Como medir</b>	Unidades consideradas seguras*/ total de unidades				
<b>Situação atual</b>	46,77%				
<b>META</b>	Aumentar para 100% o índice de unidades seguras até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	60%	70%	80%	90%	100%

\* segurança eletrônica, entendida como controle de acesso com detector de metais e raios x e câmeras de vigilância nas áreas de circulação

<b>Indicador 39</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de satisfação com as instalações físicas					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A INFRA-ESTRUTURA APROPRIADA ÀS ATIVIDADES ADMINISTRATIVAS E JUDICIAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	A qualidade e a operacionalidade do ambiente de trabalho				
<b>Quem mede</b>	DGPES / DGDIN				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	Em todas as unidades judiciárias do PJERJ por meio de amostragem				
<b>Por quê medir</b>	Propiciar um ambiente de trabalho mais adequado à execução das atividades para priorizar investimento em obras ou reformas, troca de mobiliário, condições de higiene e limpeza que subsidiem a melhoria das condições de trabalho				
<b>Como medir</b>	% entre as avaliações positivas quanto à adequação das instalações físicas / total de avaliação destes itens da pesquisa.				
<b>Situação atual</b>	50% de aprovação Meta traçada utilizando como linha de base a pesquisa realizada com o público interno no PJERJ (empresa especializada contratada), embora aguarde a padronização do formulário de pesquisa do CNJ.				
<b>META</b>	Aumentar para 60% o índice de satisfação com as instalações físicas até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	52%	54%	56%	58%	60%

\* adequação das instalações a ser acompanhada na pesquisa de clima organizacional, (espaço, mobiliário, climatização, higiene, limpeza)

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 40</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de condições de trabalho					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A INFRA-ESTRUTURA APROPRIADA ÀS ATIVIDADES ADMINISTRATIVAS E JUDICIAIS.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	Condições de trabalho nas unidades do Judiciário				
<b>Quem mede</b>	DGPES; DGLOG; DGTEC; DGENG				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGPES; DGLOG; DGTEC; DGENG				
<b>Por quê medir</b>	Para garantir os padrões de trabalho estabelecidos pela NR-17				
<b>Como medir</b>	Itens atendidos pela NR-17 (Ministério do Trabalho e Emprego) em relação ao total de itens				
<b>Situação atual</b>	49,82%				
<b>META</b>	80% dos itens atendidos até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	60%	65%	70%	75%	80%

<b>Indicador 41</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de aderência às metas do PETI					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A DISPONIBILIDADE DE SISTEMAS ESSENCIAIS DE TI.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	O grau de cumprimento das metas programadas no Planejamento Estratégico em Tecnologia da Informação - PETI				
<b>Quem mede</b>	DGTEC				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGTEC				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar o grau com que o PJERJ cumpre as metas programadas no Planejamento Estratégico de TI (PETI)				
<b>Como medir</b>	% de metas alcançadas em relação ao total de metas do PETI				
<b>Situação atual</b>	40%				
<b>META</b>	Alcançar 100% das metas, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	50%	65%	75%	90%	100%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 42</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de disponibilidade de infraestrutura de equipamentos de tecnologia					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A DISPONIBILIDADE DE SISTEMAS ESSENCIAIS DE TI.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	O tempo de disponibilidade dos equipamentos de tecnologia				
<b>Quem mede</b>	DGTEC				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGTEC				
<b>Por quê medir</b>	Para garantir a funcionalidade regular dos equipamentos de tecnologia				
<b>Como medir</b>	1 - (tempo de indisponibilidade de equipamentos/ tempo total do período)				
<b>Situação atual</b>	90%				
<b>META</b>	Aumentar para 99% o índice de disponibilização de equipamentos, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	93%	95%	97%	99%	99%

<b>Indicador 43</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de disponibilidade de sistemas on-line					
<b>Objetivo:</b> GARANTIR A DISPONIBILIDADE DE SISTEMAS ESSENCIAIS DE TI.					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	O tempo de disponibilidade dos sistemas on-line				
<b>Quem mede</b>	DGTEC				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGTEC				
<b>Por quê medir</b>	Para garantir a funcionalidade regular dos sistemas on-line, evitando a interrupção dos serviços prestados				
<b>Como medir</b>	1 - (tempo de indisponibilidade de sistemas/tempo total do período)				
<b>Situação atual</b>	90%				
<b>META</b>	Aumentar para 99% o índice de disponibilização de sistemas, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	93%	95%	97%	99%	99%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 44</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de orçamento estratégico					
<b>Objetivo:</b> ASSEGURAR RECURSOS ORÇAMENTÁRIOS NECESSÁRIOS PARA A EXECUÇÃO DOS OBJETIVOS DA ESTRATÉGIA					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	O grau de recursos orçamentários programados para as iniciativas estratégicas				
<b>Quem mede</b>	DGPCF				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGPCF				
<b>Por quê medir</b>	Para assegurar recursos orçamentários para a execução da estratégia				
<b>Como medir</b>	% entre o valor disponibilizado para as iniciativas estratégicas e o orçamento total				
<b>Situação atual</b>	10,30%				
<b>META</b>	Disponibilizar 20% do valor do orçamento total para iniciativas estratégicas, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	13%	13%	16%	18%	20%

<b>Indicador 45</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de execução do orçamento estratégico					
<b>Objetivo:</b> ASSEGURAR RECURSOS ORÇAMENTÁRIOS NECESSÁRIOS PARA A EXECUÇÃO DOS OBJETIVOS DA ESTRATÉGIA					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	O grau de execução de recursos orçamentários em iniciativas estratégicas				
<b>Quem mede</b>	DGPCF				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGPCF				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar o grau de execução de recursos orçamentários em metas programadas no Planejamento Estratégico (realizado)				
<b>Como medir</b>	% entre o valor executado nas iniciativas estratégicas e o valor disponibilizado para tal				
<b>Situação atual</b>	62%				
<b>META</b>	Aumentar para 100% o valor executado nas iniciativas estratégicas sobre o valor disponibilizado para tal, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	70%	75%	80%	90%	100%

**ATENÇÃO: A cópia impressa a partir da *intranet* é cópia não controlada.**

<b>Indicador 46</b>					
<b>INDICADOR:</b> Índice de execução do orçamento disponibilizado					
<b>Objetivo:</b> ASSEGURAR RECURSOS ORÇAMENTÁRIOS NECESSÁRIOS PARA A EXECUÇÃO DOS OBJETIVOS DA ESTRATÉGIA					
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência				
<b>O quê mede</b>	O grau de aplicação de recursos orçamentários (realizado) em relação ao total do orçamento				
<b>Quem mede</b>	DGPCF				
<b>Quando medir</b>	Anual				
<b>Onde medir</b>	DGPCF				
<b>Por quê medir</b>	Para verificar o grau de execução de recursos orçamentários (realizado) e reduzir a perda orçamentária				
<b>Como medir</b>	% entre o valor executado e o valor total do orçamento disponibilizado				
<b>Situação atual</b>	94%				
<b>META</b>	Aumentar para 100% o valor executado sobre o valor total do orçamento, até 2014				
<b>Ano</b>	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Meta intermediária</b>	95%	97%	98%	99%	100%